

«Злых людей нет на свете, есть только люди несчастливые».

Иешуа Га-Ноцри является героем написанного Мастером романа, прототипом персонажа служит образ Иисуса Христа, что сказывается на идеологических суждениях и мыслях Иешуа, которые он транслирует. Га-Ноцри – человек, “не сделавший никому в жизни ни малейшего зла”, этот же принцип персонаж несёт с собой, как крест, постепенно восходя и к своей “книжной” Голгофе. Он утверждает, что “злых людей нет на свете, есть только люди несчастливые”, а также, что “все люди добрые”. Действительно ли это так?

В моём понимании, отрицать существование зла в человеческой сущности банально невозможно, ведь подобное суждение искажает понятия людской грешности, соблазнов и изъянов: либо их вовсе нет, так как это – зло, либо они являются несчастьями человека, тем самым несколько оправдывая и смягчая одни из не самых приятных характеристик “падших существ”. В течение развития романа мы неоднократно можем убедиться в несовершенстве человека: сцена в театре, падающие с потолка деньги и последующая реакция зала, оторванная голова Бенгальского по предложению одного из зрителей, бал Сатаны и приглашённые гости (убийцы, фальшивомонетчики, отравители). Исходя из слов Иешуа, эти люди глубоко несчастны, но как может быть несчастен человек, который по собственной воле, собственному выбору выполняет то или иное действие, поступок? Движимые инстинктами, они удовлетворяют свои потребности, находя выгоду даже в самых абсурдных ситуациях.

В произведении сталкиваются две параллельно идущие временные линии: Иерусалим и Москва - с разницей в 1900 лет. По словам Воланда, люди не сильно изменились, только “квартирный вопрос их испортил”. Этим высказыванием устами Воланда Михаил Булгаков наталкивает на рассуждения о неизменной чёрной стороне человеческой души. Неизменность предполагает стабильность в жизненных догматах и кредо, что может свидетельствовать о том, что люди пребывают в состоянии стагнации, то есть не развиваются и не решают моральные и нравственные вопросы. Будет ли человек, пребывая в глубоком несчастье, существовать и не прилагать усилий для решения своих проблем? Думаю, что быть аморальным вошло в привычку, в норму, следовательно, это не является важной проблемой для человеческого вида. Считаю, что привычка не является показателем или доказательством несчастья, а, скорее, фактом адаптивности организма к определённым условиям.

Наконец, в романе Воланд в разговоре с Левием Матвеем раскрывает аргумент, основанный на принципе дуальности мироздания: “*Не будешь ли ты так добр подумать над вопросом: что бы делало твое добро, если бы не существовало зла, и как бы выглядела земля, если бы с нее исчезли тени?*” И правда: существовало ли добро когда-нибудь без зла? Рассматривая те же размышления, но на конкретном примере человеческих черт характера, можно сказать, что без зла внутри, мы бы никогда не познали добро снаружи. Данный приём контраста белого и чёрного ярко описывает не только повседневную жизнь каждого из нас, но и всю людскую историю.

В заключение хочу сказать, что я не считаю людское зло чем-то плохим, как бы парадоксально это ни звучало. Из-за того, что любой имеет возможность как видеть, так и творить это пресловутое зло, я не могу согласиться с Иешуа. Злые люди есть, к счастью или сожалению.